

## RECONOCIMIENTO DE LA CIUDADANIA JUVENIL: IDENTIFICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS DE INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA

### ANTECEDENTES

En los últimos tres años, los grupos de investigación que plantean esta propuesta, separadamente, han estado a) trabajando temáticas relacionadas con la sexualidad, b) con grupos de jóvenes menores de 18 años de edad, c) utilizando metodologías participativas fundamentadas en el enfoque basado en derechos y la perspectiva de género, d) con el objetivo de promover el reconocimiento de las iniciativas juveniles como expresiones de su ciudadanía y facilitar su involucramiento en las decisiones de políticas locales. Es importante señalar, que la población que participa de estas iniciativas difiere en varias características: urbano/rural; sólo mujeres/mixto; no escolarizadas/escolarizados; orientación sexual diversa/heterosexuales; habitantes de calle/viven con su familia; consumidores de sustancias/no consumidores de sustancias; con antecedentes de explotación sexual infantil/sin antecedentes de explotación sexual infantil; vinculadas a una ONG/no vinculados a una ONG. Por otro lado, la Escuela de Gobierno de la Universidad de Los Andes se ha propuesto desarrollar, por una parte, el Centro de Investigación en Pobreza<sup>i</sup> y, por otra, el proyecto IDEAL<sup>ii</sup>. Con el proyecto que se presenta en esta convocatoria se busca sentar las bases para la definición de una línea de investigación en el tema de “Juventud, pobreza y equidad” que contribuya a la consolidación de estos propósitos.

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La Constitución Política de Colombia de 1991 establece la participación de toda la ciudadanía en los asuntos administrativos y normativos que le afectan. En el marco de este mandato constitucional, en 1997 se expide la Ley 375 de Juventud, que pasa a consolidarse como una política de Estado y crea las bases legales para la conformación del Sistema Nacional de Juventud. Con esta normatividad se sanciona en el 2000 el Decreto 089 que reglamenta la

Amy Elizabeth Ritterbusch, Escuela de Gobierno  
Elvia Vargas-Trujillo, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Marta Carolina Ibarra, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Universidad de los Andes Octubre 2011.

organización de los Consejos de Juventud como espacios de participación juvenil a nivel local.

Paralelamente, la investigación en geografía humana y desarrollo adolescente coincide en señalar la importancia de la participación de los menores de edad en las decisiones que les conciernen para asegurar la eficacia de las acciones de intervención social. Con este propósito, se plantea que para disminuir las inequidades de poder y estatus entre las personas adultas y las jóvenes es fundamental acudir a metodologías sensibles a sus particularidades e intereses (Morrow & Richards, 1996; Thomas & O'Kane, 1998; Young & Barrett, 2001; Alderson & Morrow 2004; Alderson & Morrow 2008). Por tal razón, en el área de geografía infantil se privilegia la utilización de “métodos no invasivos, no confrontadores y participativos” (Morrow & Richards, 1996:100; Christensen, 2004; Morrow, 2008). Se asume que cuando se utilizan metodologías centradas en las niñas, los niños y jóvenes se facilita que quienes participen examinen sus subjetividades y la manera como exploran los espacios (Van Beers, 1996; Matthews et al., 1998; Holt 2004; Beazley & Ennew, 2006; Evans, 2006; Cahill, 2007a; Cahill 2007b; Kesby, 2007; Panelli et al., 2007; Thomson, 2007; Cahill et al. 2008; Skelton, 2008; Ritterbusch, 2012).

Adicionalmente, desde el campo de la psicología del desarrollo se ha encontrado que cuando las y los niños y jóvenes tienen acceso a oportunidades de participación en las que se favorece la aceptación, el apoyo, la expresión de emociones, el intercambio de opiniones, el involucramiento en la toma de decisiones y la toma de perspectiva aumenta la probabilidad de que desarrollen las habilidades para el ejercicio de la autonomía y el planteamiento de proyectos de vida significativos que trascienden lo individual (Vargas Trujillo, 2007; Vargas Trujillo, Gambara, Balanta, Ibarra & Rojas, 2009; Wong, Zimmerman & Parker, 2010).

De otro lado, la evidencia señala que aunque se cuenta con un contexto normativo favorable al ejercicio de los derechos por parte de las y los jóvenes, y cada vez con mayor frecuencia se emprenden iniciativas investigativas y de intervención social con población juvenil, sigue siendo un desafío para las personas adultas encargadas de estos procesos diseñar e implementar

acciones con metodologías participativas que reconozcan a las niñas, los niños y jóvenes como sujetos de derechos y que efectivamente logren promover su incidencia en procesos de toma de decisiones políticas a nivel local. Los retos son aún mayores cuando se desarrollan acciones con jóvenes que viven en contextos socialmente vulnerables. Thompson, Coronado, Snipes y Puschel (2003), también reconocen estos desafíos y señalan la relevancia de hacer explícitos los procesos que producen los cambios que se le atribuyen a la investigación fundamentada en metodologías participativas. Estos autores afirman que la dificultad para comprender lo que ocurre en el proceso es uno de los mayores obstáculos para el desarrollo de estudios e intervenciones en comunidades. Con el ánimo de contribuir al desarrollo del conocimiento en el campo de la participación juvenil, proponemos un estudio comparativo que permita hacer explícitas las prácticas utilizadas en los procesos de investigación-acción que favorecen el desarrollo de competencias para el ejercicio de sus derechos.

#### **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

Específicamente, con el estudio se busca responder a los siguientes interrogantes: ¿Qué de lo que realizan las personas adultas encargados del proceso investigativo facilita la participación de las y los jóvenes en las iniciativas? ¿Cómo se expresa y cómo se transforma la participación de las personas adultas (investigadores/facilitadores) y de las personas jóvenes en el proceso? ¿Qué desafíos enfrenta el profesional que pretende fortalecer la participación juvenil? ¿Qué dinámicas juveniles se constituyen en obstáculos para los procesos de participación? ¿Qué restricciones impone el contexto en el que viven las y los jóvenes (rural o urbano) a los procesos participativos? ¿Cómo se puede verificar, desde el enfoque de derechos y la perspectiva de género, el logro de los objetivos en los procesos de participación que buscan promover el reconocimiento y el apoyo del ejercicio de la ciudadanía juvenil?

## MARCO DE REFERENCIA CONCEPTUAL

**Ciudadanía Juvenil.** Smith et al. (2005) plantean que en el contexto de los estudios juveniles las y los jóvenes tienden a abordarse desde perspectivas deficitarias, en las cuales se les define como “ciudadanos en proceso” o “menos que los buenos ciudadanos”. Desde este marco de referencia las intervenciones sociales tienen como fin “promover la participación y la ciudadanía”.

En contraste, estos autores proponen un modelo de “ciudadanía juvenil activa” que reconoce a las y los jóvenes como “ciudadanos/as reales”, iguales a cualquier persona, que a través de intervenciones participativas logran obtener el reconocimiento y la valoración de sus acciones como expresiones legítimas de su ciudadanía (Smith et al. 2005). Desde esta perspectiva, las intervenciones están orientadas a promover en las comunidades el reconocimiento y el apoyo de lo que las y los jóvenes llevan a cabo como ciudadanos/as (Ibid: 441). Los procesos de intervención desarrollados con la participación activa de las y los jóvenes en Subachoque y Bogotá tienen esta finalidad.

**Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH).** Aunque en la literatura se encuentran diversas definiciones sobre lo que se entiende por el Enfoque Basado en Derechos (EBDH), en general se asume que se trata de un marco de referencia conceptual fundamentado normativamente en estándares internacionales de DDHH (para una revisión ver de Luis Romero, 2009). Este enfoque centra el énfasis operativo de las acciones en la promoción, protección y garantía de los DDHH.

Tal como lo exponen Fernández Aller (2009) y de Luis Romero (2009), este marco de referencia enriquece las aproximaciones tradicionales de la intervención social, en la medida que convoca a las personas interesadas a plantearse como objetivo el fortalecimiento de las capacidades de los actores clave en los procesos de cambio: titulares de derechos, para que puedan ver garantizados sus derechos, y titulares de obligaciones y titulares de

Amy Elizabeth Ritterbusch, Escuela de Gobierno  
Elvia Vargas-Trujillo, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Marta Carolina Ibarra, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Universidad de los Andes Octubre 2011.

responsabilidades para que puedan cumplir con sus deberes. De esta manera, los equipos responsables de diseñar, implementar y evaluar las intervenciones disponen de referentes normativos que justifican su quehacer en contextos sociales caracterizados por la discriminación, la violencia y la inequidad.

Los principios sobre los que se basa este nuevo marco de trabajo, y que orientan el mismo en la práctica, son los siguientes: universalidad e inalienabilidad de los DDHH, indivisibilidad, interdependencia e interrelación de los mismos, igualdad y no discriminación -en el cual se incluye la igualdad de género, participación e inclusión y responsabilidad y rendición de cuentas.

***Perspectiva de género.*** La noción de género fue introducida en las ciencias sociales a finales de los años setenta (Lamas, 1996; Viveros Vigoya, 2000). En el ámbito de la intervención psicosocial el término género hace referencia al conjunto de normas, valores y expectativas, socialmente construidas, que definen lo que es apropiado para mujeres y hombres, niñas y niños (Vargas Trujillo y Gambará, 2008). El género determina lo que, en un contexto particular, se permite, valora y espera que sean y hagan las personas según el sexo que se les asigna al nacer. Asimismo, esa distinción de atributos y comportamientos da lugar a las diferencias de roles y relaciones que se establecen para mujeres y hombres y, por ende, fundamenta las desigualdades de género (World Health Organization, 2009).

Por su parte, examinar las situaciones que se relacionan con el bienestar de las personas con una perspectiva de género implica: a) caracterizar las identidades que construyen las personas en función de las normas y expectativas que socioculturalmente se tienen sobre cómo deben ser y actuar los individuos según la categoría sexual que se les asigne al nacer; b) distinguir cómo inciden dichas identidades en las valoraciones, actitudes, decisiones, comportamientos, distribución de roles, división del trabajo, experiencias cotidianas, dinámicas de interacción social, proyectos vitales tanto individuales como colectivos, al igual que en los modos de organización, funcionamiento y administración de la vida familiar, grupal e institucional; c) comprender el efecto diferencial de las asimetrías de poder que caracterizan las relaciones entre

hombres y mujeres, niños y niñas, y d) explicar las brechas de capacidades que ubican a unos individuos o grupos en desventaja relativa con respecto a otros en tanto les impiden el acceso y el control de servicios, recursos y oportunidades en igualdad de condiciones (Vargas Trujillo y Gambará, 2008).

**Metodologías de investigación participativas.** La metodología de las experiencias que se proponen como objeto de análisis en este proyecto se fundamenta en el EBDH según el cual las personas que están siendo más afectadas por la intervención tienen derecho a participar activamente en su diseño e implementación (Duckett et al., 2010). La participación en el EBDH se vuelve un elemento fundamental dado que posibilita reorganizar las estructuras de poder, el reconocimiento de las posibilidades de acción de las y los jóvenes y la apropiación de las alternativas construidas en el proceso.

Desde esta perspectiva una modalidad de trabajo es la Investigación Acción Participativa, ampliamente conocida por su modelo circular de trabajo colectivo, que permite el desarrollo simultáneo de diversas acciones en terreno: el conocimiento de los contextos, la producción de reflexiones por parte de los actores sociales y el planteamiento de alternativas de acción teniendo en consideración tanto los intereses individuales y colectivos como las circunstancias del contexto sociocultural.

Investigadoras como Montero (2009) plantean que los procesos cotidianos caracterizados por, el acceso a conocimientos, el ejercicio de los derechos y las responsabilidades, en espacios favorables para la construcción de acuerdos y la participación fortalecen el empoderamiento, esto es, la capacidad de tomar acción colectiva para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida.

En esta línea Guillen, Sáenz, Badii y Castillo (2009), consideran que un escenario favorable para el desarrollo de iniciativas que buscan promover el reconocimiento de la ciudadanía es el trabajo nivel local, desde el nivel comunitario hasta las políticas públicas. Según estos autores, es en el escenario local donde es más eficiente el trabajo de fortalecimiento de la

ciudadanía y son estos espacios los que con mayor facilidad se presentan para el desarrollo de iniciativas alternativas de participación y organización social.

## OBJETIVOS DEL ESTUDIO

### **Objetivo general**

Contribuir al desarrollo del conocimiento sobre las buenas prácticas de las metodologías participativas que se implementan con grupos de jóvenes para promover en sus comunidades el reconocimiento y la valoración de las acciones que implementan como expresión de su ciudadanía.

### **Objetivos específicos**

1. Establecer y seleccionar las herramientas de registro, seguimiento y evaluación del proceso de intervención que han sido usadas por las dos iniciativas objeto de análisis.
2. Definir categorías de análisis interdisciplinarias con el fin de hacer explícitas las buenas prácticas registradas en el material seleccionado.
3. Integrar los resultados del análisis a la herramienta de evaluación de la evaluabilidad desde el EBDH y la PG diseñada por Vargas Trujillo, et al (2010) para facilitar su utilización en proyectos de participación juvenil.

## METODOLOGÍA

**Fuentes de datos.** Se usarán como fuentes de información documentos primarios provenientes las herramientas de registro del proceso recabadas durante el desarrollo las dos experiencias objeto de análisis<sup>iii</sup>: diarios de campo, notas de observación de actividades, grabaciones en audio y video.

**Plan de análisis.** Para el cumplimiento de los objetivos del estudio se tiene previsto realizar el análisis de la información disponible de las dos experiencias de acuerdo con las actividades del proceso investigativo.

**Conformación del grupo.** Se revisarán y compararán los métodos de convocatoria utilizados en cada proyecto. Para esto se hará el análisis de

contenido de las fuentes de información en las que se describen estas acciones en detalle.

**Proceso participativo.** Se realizará un análisis de contenido/de discurso/taxonómico a las herramientas de registro disponibles con el fin de identificar las prácticas de las investigadoras (facilitadoras adultas). Se utilizará el software para análisis cualitativo NVivo 8.

**Resultados.** Una vez identificadas las prácticas características, actores externos a los procesos de intervención, realizarán entrevistas a profundidad a las facilitadoras y a las y los jóvenes participantes para: a) validar las prácticas identificadas; b) identificar los resultados percibidos del proceso de participación; c) establecer los aspectos obstaculizadores y facilitadores del proceso participativo en cada proyecto.

**Evaluación.** A la luz de los resultados de las etapas previas, se revisará la herramienta para la evaluación de la evaluabilidad del EDDHH y PG diseñada por Vargas Trujillo et al (2010) para determinar los ajustes que requiere para ser usada en el marco de iniciativas con grupos de jóvenes.

**Validación.** Triangulación de los resultados del análisis del material y triangulación de las fuentes de información (herramientas de registro, entrevistas a profundidad con las y los jóvenes participantes y con las adultas facilitadoras).

<b>RESULTADOS ESPERADOS</b>
-----------------------------

- a. Un informe final publicable con la descripción de las buenas prácticas utilizadas por las dos experiencias. Se espera que las buenas prácticas puedan ser usadas en procesos similares con grupos de jóvenes.
- b. Herramienta para la evaluación de la evaluabilidad del EDDHH y PG diseñada por Vargas Trujillo et al (2010) ajustada a las particularidades de las experiencias con grupos de jóvenes.
- c. Un grupo de investigación interdisciplinar con experiencia que lo habilita para desarrollar una línea de investigación conjunta.



<b>CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES</b>
----------------------------------

Actividades	Meses												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1. Constitución del grupo de investigación													
2. Recopilación y organización de las herramientas de registro (fuentes de datos)													
3. Definición de categorías de análisis													
4. Entrenamiento del equipo de investigación en análisis de datos (confiabilidad inter-codificadores)													
5. Análisis de datos													
6. Entrevistas a profundidad													
7. Revisión y ajuste herramienta evaluación evaluabilidad													
8. Escritura del informe final													

<b>CUMPLIMIENTO REQUISITOS CONVOCATORIA</b>
---

- ✓ Líneas de investigación a las que responde: salud, adolescencia, pobreza y equidad.
- ✓ Tiempo del proyecto: 12 meses
- ✓ Docentes de planta participantes: Amy Elizabeth Ritterbusch, Escuela de Gobierno y Elvia Vargas-Trujillo, Departamento de Psicología
- ✓ Estudiantes de posgrado participantes: Por definir.
- ✓ Carta de aval dirección de unidades académicas: cartas anexas a la propuesta en formato PDF.

<b>REFERENCIAS</b>
--------------------

ALDERSON, Priscilla and Virginia Morrow. (2004). *Ethics, social research and consulting with children and young people*. Barkingside: Barnardos.

ALDERSON, Priscilla and Virginia Morrow. (2008). Ten topics for consideration in carrying out social research with children and young people. *Children's Geographies* 6 (1): 98-101.

BEAZLEY, Harriot and Judith Ennew. (2006). Participatory Methods and Approaches: Tackling the Two Tyrannies. In *Doing Development Research*, ed. Vandana Desai and Robert Potter, 189-199. London: Sage Publications.

CAHILL, C., I. Rios-Moore and T. Threatts. (2008). Different Eyes / Open Eyes: Community-Based Participatory Action Research. In Cammarota, J. and Fine. M. eds. *Revolutionizing Education: Youth Participatory Action Research in Motion*. New York: Routledge.

CAHILL, Caitlin. (2007a). Doing Research with Young People: Participatory Research and the Rituals of Collective Work. *Children's Geographies* 5(3): 297-312.

CAHILL, Caitlin. (2007b). The personal is political: Developing new subjectivities in a participatory action research process. *Gender, Place, and Culture* 14 (3): 267-292.

CAREAGA, Maite. (2011). "Logros y Retos de la Escuela". *EGOB: Revista de Asuntos Públicos*, 8: 30-32. Bogotá, Universidad de los Andes.

CHRISTENSEN, Pia. (2004). Children's Participation in Ethnographic Research: Issues of Power and Representation. *Children and Society* 18: 165-176.

DE LUIS ROMERO, E. (2009). Antecedentes. En C. Fernández Aller (Coord.). Marco teórico para la aplicación del enfoque basado en derechos humanos en la cooperación para el desarrollo. (pp. 15-30). Madrid, España: Catarata

DUCKETT, P., Kagan, C., & Sixsmith, J. (2010). Consultation and participation with children in healthy schools: Choice, conflict and context. *American Journal of Community Psychology*, 46, 167-178.

EVANS, Ruth. (2006). Negotiating Social Identities: The Influence of Gender, Age and Ethnicity on Young People's 'Street Careers' in Tanzania. *Children's Geographies* 4 (1): 109-128.

FERNÁNDEZ ALLER, C. (2009). Fundamentos y conceptos del ECBDH. En C. Fernández Aller (Coord.). Marco teórico para la aplicación del enfoque basado en derechos humanos en la cooperación para el desarrollo. (pp. 31-63). Madrid, España: Catarata

GUILLEN, A., Sáenz, K., Badii, M.H. y Castillo, J. (2009). Origen, espacio y niveles de participación ciudadana. *Daena International Journal of Good Conscience*, 4, 1, 179-193. Disponible en [http://www.spentamexico.org/v4-n1/4\(1\)%20179-193.pdf](http://www.spentamexico.org/v4-n1/4(1)%20179-193.pdf)

HOLT, Louise. (2004). The 'Voices' of Children: De-centring Empowering Research Relations. *Children's Geographies* 2 (1): 13-27.

KESBY, Mike. (2007). Methodological Insights on and from Children's Geographies. *Children's Geographies* 5 (3): 193-205.

LAMAS, M. (1996). Introducción. En: M. Lamas (comp.) El género: la construcción cultural de la diferencia sexual. México: Porrúa/PUEG-UNAM.

MATTHEWS, Hugh, Melanie Limb and Mark Taylor. (1998). The Geography of Children: Some Ethical and Methodological Considerations for Project and Dissertation work. *Journal of Geography in Higher Education* 22(3): 311 – 324.

MONTERO, M. (2009). Community Action and Research as Citizenship Construction. *Community Psychology*, 43, 149–161.

MORROW, Virginia and Martin Richards. (1996). The Ethics of Social Research with Children: An Overview. *Children and Society* 10: 90-105.

MORROW, Virginia. (2008). Ethical dilemmas in research with children and young people about their social environments. *Children's Geographies* 6 (1): 49-61.

PANELLI, Ruth, Samantha Punch and Elsbeth Robson, eds. (2007). *Global Perspectives on Rural Childhood and Youth: Young Rural Lives*. London: Routledge.

RITTERBUSCH, Amy. 2012 (forthcoming). Bridging Guidelines and Practice: Toward a Grounded Care Ethics in Youth Participatory Action Research. *The Professional Geographer*. Initial submission, October 2009; revised submission, June 2010; final acceptance, February 2011.

SKELTON, Tracey. (2008). Research with children and young people: exploring the tensions between ethics, competence and participation. *Children's Geographies* 6 (1): 21-36.

SMITH, Noel, Ruth Lister, Sue Middleton & Lynne Cox. (2005). "Young People as Real Citizens: Towards an Inclusionary Understanding of Citizenship The paper is based on the project 'Negotiating Transitions to Citizenship' (L134 25 1039), funded by the Economic and Social Research Council as part of the 'Youth, Citizenship and Social Change' programme." *Journal of Youth Studies*, 8(4): 425-443.

THOMAS, Nigel and O'Kane, Claire. (1998). The Ethics of Participatory Research with Children. *Children and Society* 12: 336-348.

THOMPSON, B. Coronado, G. Snipes, S.A. & Puschel, K. (2003). Methodological advances and ongoing challenges in designing community-based health promotion programs. *Annual Review of Public Health*, 24, 315–340.

THOMSON, Fionagh. (2007). Are Methodologies for Children keeping them in their Place? *Children's Geographies* 5 (3): 207-218.

VAN BEERS, Henk. (1996). A Plea for a Child-Centred Approach in Research with Street Children. *Childhood* 3 (2): 195-201.

VARGAS TRUJILLO, E., Gambara D'Errico, H., Balanta, P., Ibarra, C. & Rojas, A.M.(2009). "Decisiones sexuales en la adolescencia: diseño y evaluación de un programa de formación desde la perspectiva de género y derechos". Informe final de investigación presentado a la Agencia Española de Cooperación Internacional. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid (España) y Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia.

Amy Elizabeth Ritterbusch, Escuela de Gobierno  
Elvia Vargas-Trujillo, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Marta Carolina Ibarra, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Universidad de los Andes Octubre 2011.

VARGAS TRUJILLO, E., Gambará D'Errico, H., del Río, A.M., Balanta, P. & Ibarra, C. (2010). Guía para la evaluación de iniciativas para el desarrollo. Derechos Humanos y género. Colección Investigación y Debate. Madrid. Editorial Catarata.

VIVEROS VIGOYA, M. (2000). Notas en torno a la categoría analítica de género. En A.I. Robledo y Y.P. Villamizar (Comps.) Ética: masculinidades y feminidades. Centro de Estudios Sociales, Universidad Nacional de Colombia..

WORLD HEALTH ORGANIZATION (2009). Promoting gender equality to prevent violence against women. Disponible en [http://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/gender.pdf](http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/gender.pdf)

WONG, N. Zimmerman, M. y Parker, E. (2010). A Typology of Youth Participation and Empowerment for Child and Adolescent Health Promotion. American Journal of Community Psychology, 46, 1/2, 100-114.

YOUNG, Lorraine and Barrett, Hazel. (2001). Issues of Access and Identity: Adapting Research Methods with Kampala Street Children. Childhood 8 (3): 383-395.

<b>PRESUPUESTO</b>				
Cuadro 1. Presupuesto global de la propuesta por fuentes de financiación				
RUBROS		FUENTES		TOTAL
		SOLICITADO	CONTRAPARTIDA	
PERSONAL		\$ 22.495.200	\$ 54.532.032	\$ 77.027.232
EQUIPO	Compra			\$ 0
	Arriendo			\$ 0
	Uso		\$ 8.000.000	\$ 8.000.000
MATERIALES			\$ 500.000	\$ 500.000
SALIDAS DE CAMPO		\$ 200.000		\$ 200.000
VIAJES				\$ 0
BIBLIOGRAFIA	Libros	\$ 2.000.000		\$ 2.000.000
	Suscripciones			\$ 0
SOFTWARE		\$ 2.000.000		\$ 2.000.000
PUBLICACIONES				\$ 0
SERVICIOS TECNICOS		\$ 3.304.800		\$ 3.304.800
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 30.000.000</b>	<b>\$ 63.032.032</b>	<b>\$ 93.032.032</b>

Amy Elizabeth Ritterbusch, Escuela de Gobierno  
 Elvia Vargas-Trujillo, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
 Marta Carolina Ibarra, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
 Universidad de los Andes Octubre 2011.

Cuadro 2. Descripción de los gastos de personal								
INVESTIGADOR	FORMACION	PUBLICACIONES		FUNCION DENTRO DEL PROYECTO	DEDICACION	RECURSOS		TOTAL
		Nal	Internal			Solicitado	Contrapartida	
Amy Elizabeth Ritterbusch	PhD	X		Investogador a principal	33% del tiempo por 12 meses		28.314.000	28.314.000
Elvia Vargas-Trujillo	PhD	X		Investogador a principal	15% del tiempo por 12 meses		20.218.032	20.218.032
Asistente graduado	Cursando Maestria Escuela de Gobierno			Asistente de investigación	50% del tiempo por 12 meses	12.854.400	6.000.000	18.854.400
Asistente graduado de psicología	Cursando Doctorado en psicología			Asistente de investigación	25% del tiempo por 12 meses	9.640.800		9.640.800
TOTAL						22.495.200	54.532.032	77.027.232

Cuadro 3a. Descripción y cuantificación de los equipos propios (en miles de \$)

EQUIPO	VALOR (Contrapartida)
4 Computadores	\$ 8.000.000
TOTAL	\$ 8.000.000

Cuadro 5. Valoración salida de campo

Item	Costo unitario	#	Total
Salidas de campo a Subachoque para realizar entrevistas	\$ 50.000	4	\$ 200.000
TOTAL			\$ 200.000

Cuadro 6. Materiales y suministros (en miles de \$)

Materiales	Valor
Nvivo 9 con 4 licencias	\$ 2.000.000
Papeleria	\$ 500.000
TOTAL	\$ 2.500.000

<sup>i</sup> El Centro de investigación en Pobreza será "...un observatorio independiente, con capacidad de llevar a cabo investigaciones que puedan utilizarse para diseñar políticas dirigidas a mejorar los índices de pobreza y desigualdad en Colombia... El Centro de Pobreza pondrá sobre la mesa el tema de medición de la pobreza en Colombia...para analizar temas que no han sido suficientemente estudiados, como por ejemplo la pobreza en sectores específicos de la población como los niños los adolescentes o los ancianos" (Careaga 2011: 30).

<sup>ii</sup> La iniciativa de acción local (IDEAL), "...busca poner el conocimiento de la Escuela de Gobierno y la Universidad de los Andes al servicio de un municipio de Cundinamarca cercano a Bogotá... [en las áreas de] educación, salud, primera infancia, y gestión local y empoderamiento" (Careaga 2011: 30).

---

<sup>iii</sup> Para información sobre la experiencia de Subchoque consultar <http://fys.uniandes.edu.co> y sobre la experiencia en Bogotá consultar <http://www.eyesonyouth4sale.blogspot.com/>

Amy Elizabeth Ritterbusch, Escuela de Gobierno  
Elvia Vargas-Trujillo, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Marta Carolina Ibarra, Grupo familia y Sexualidad, Departamento de Psicología  
Universidad de los Andes Octubre 2011.